



Advokatfirmaet Claus Kenneth Lund

Møderet for Højesteret

Til tidligere forsikringstagere i
Forsikringsselskabet Brandkassen.

Kordilgade 4, 4400 Kalundborg

Tlf. 59 52 44 44 - fax 59 51 00 40

Advokatselskab - CVR nr. 27 57 00 89

Bankkonto: Danske Bank, reg.nr. 4690, konto nr.
4690467674

J. nr.: 8814

Dato: 26. maj 2015

Skr.: Annette Junge

Email: aj@adv-lund.dk

Vedr.: Forsikringsselskabet Brandkassen G/S i likvidation – brev af 21. maj 2015

Likvidatorerne har som bekendt på ny rettet henvendelse til Dem ved brev af 21. maj 2015. Lige som sidst bliver jeg på mine klienters vegne nødsaget til at imødegå det skrevne, som på flere, afgørende punkter er unøjagtigt og ufuldstændigt.

Dette brev sendes til alle ca. 120 forsikringstagere af typen tillæggsforsikring. Som det fremgår af likvidatorernes brev er de 120 forsikringstagere rundt regnet opdelt i tre lige store grupper: En gruppe på ca. 40, som ikke har svaret, en gruppe på 40, som jeg repræsenterer og som har gjort indsigelse mod likvidatorernes forslag, og en gruppe på knap 40, som har accepteret likvidatorernes henvendelse. Til den første gruppe er mit råd: Undlad fortsat at acceptere likvidatorernes helt urimelige forslag. Til den sidstnævnte gruppe anbefaler jeg, at I giver en skriftlig meddelelse til likvidatorerne om, at tilsagnet tilbagekaldes. Der er også mulighed for at sende indsigelsen via mig – jeg sørger så for at give meddelelse til likvidatorerne.

Til gruppen af mennesker, som jeg repræsenterer i forbindelse med den foreliggende konkrete opgave, er dette brev fremsendt til orientering, lige så vel som jeg vedlægger kopi af likvidatorernes brev af 21. maj.

Jeg kommer nedenfor yderligere ind på de punkter, som gør likvidatorernes henvendelse urimelig, hvilket skal ses som et tillæg til min tidligere cirkulæreskrivelse af 12. maj 2015.

1. Likvidatorerne lægger op til, at De skal afskære Dem økonomiske rettigheder. Likvidatorerne undlader i den forbindelse at oplyse, dels at Brandkassens egenkapital ligger i størrelsesordenen kr. 100 mio., dels at den tidligere generalforsamlingsvedtagelse – således som jeg er blevet orienteret om det – opererer med en fordeling i forhold til præmieindbetaling. Idet jeg bygger på disse oplysninger, vil en udlodning i forsikrings-selskabet betyde et beløb på omkring kr. 30.000 til Dem for hver 100 kr. i forsikringspræmie i 2012.

I og med at De ikke er blevet oplyst herom, mener jeg, at De er fuldt ud berettiget til at tilbagekalde et eventuelt givet tilsagn.

2. Jeg må gentage, at advokaterne Frederiksen og Jensen beskæftiger sig med noget, som ikke er "deres bord". Forsikringsvirksomheden er reelt afsluttet, og likvidatorernes arbejde er i virkeligheden det samme. I og med at forsikringsvirksomheden er afviklet, er der ikke længere tale om et selskab, der er omfattet af Finanstilsynets overvågning. Derfor bestemmer forsikringstagerne. Disse har som bekendt ved generalforsamlingen i 2013 besluttet, at der skal ske udlodning til en fond eller til forsikringstagerne, hvis fonden ikke registreres.

Likvidatorerne har absolut ingen berettigelse til at blande sig i dette forhold.

Jeg har noteret, at advokaterne Frederiksen og Jensen gerne vil have mig til at omtale postulatet om proforma-forsikringer. Bortset fra at jeg synes, at argumenterne for proforma er tyndbenede, skal nævnes, at diskussionen i virkeligheden ikke er relevant. Der er truffet en generalforsamlingsbeslutning vedrørende udlodning og heri medtages en udlodning til Dem som forsikringstager (forudsat ingen fond). Likvidatorerne forfølger derfor et ærinde, der hedder tilsidesættelse af en generalforsamling. Det sker imidlertid ikke ved at genere Dem med flere trusselsbreve.

Stadigvæk har likvidatorerne dog det problem, at de som "stedfortrædende bestyrelse" ikke har mandat til at anlægge sag mod generalforsamlingen, som jo netop er det overordnede organ, som likvidatorerne trods alt er underlagt.

Jeg noterer mig også, at advokaterne Frederiksen og Jensen mener at kunne hente juridisk støtte i selskabslovens § 117. Bestemmelsen er hverken relevant eller har et indhold, svarende til postulatet. Her er der tale om et decideret fejl-citat.

3. Mine klienter og jeg har netop afholdt møde og i den forbindelse besluttet at ville understøtte – både praktisk og økonomisk – en efterfølgende retssag. Der vil således ikke være nogen forsikringstager, der kommer til at stå alene med en retssag.

Under et sagsanlæg fra likvidatorernes side overvejer jeg at nedlægge en påstand, der juridisk set kaldes: "Frifindelse for tiden". Påstanden betyder, at domstolene ikke "for tiden" skal behandle sagen. Denne afhænger nemlig dels

af, hvad SØIK måtte komme frem med i forbindelse med politianmeldelserne, dels af den endelige afgørelse vedrørende Finanstilsynets noget hasarderede beslutning af 1. april 2015. I sidstnævnte forbindelse fastholder jeg i øvrigt, at det er illoyalt at omtale Finanstilsynets afgørelse uden at oplyse, at afgørelsen er påklaget.

Mine klienter og jeg agter derfor at fortsætte klagen over Finanstilsynets afgørelse. Derudover overvejes om vi skal tage initiativet til en retssag mod likvidatorerne om deres manglende berettigelse i at rette henvendelse til Dem.

Efter vores opfattelse skal vedtægterne bringes i anvendelse igen, således at generalforsamlingen kan gennemføre beslutningen om udlodning. I mine øjne er der ikke længere brug for likvidatorerne og slet ikke en likvidator, der er udpeget af det offentlige.

Jeg må på ny anføre, at likvidatorernes henvendelse til Dem forekommer mig både bombastisk og truende, sammenholdt med at der ikke gives Dem loyale oplysninger, f.eks. om den økonomiske betydning ved at give afkald på rettigheder. Det er decideret forkert, når advokaterne ikke mener at blande sig i fordelingen af kapitalen.

Med venlig hilsen



Claus Kenneth Lund

c.c.advokat Boris Frederiksen

c.c.advokat Steen Jensen

c.c.klienter



Advokatfirmaet Claus Kenneth Lund

Møderet for Højesteret

Til tidligere forsikringstagere i
Forsikringsselskabet Brandkassen.

Kordilgade 4, 4400 Kalundborg

Tlf. 59 52 44 44 - fax 59 51 00 40

Advokatselskab - CVR nr. 27 57 00 89

Bankkonto: Danske Bank, reg.nr. 4690, konto nr.
4690467674

J. nr.: 8814

Dato: 12. maj 2015

Skr.: Annette Junge

Email: aj@adv-lund.dk

Vedr.: Forsikringsselskabet Brandkassen i likvidation – brev af 7. maj 2015

Som advokat for Bjørn Laugesen og Torben Læssøe Jensen tillader jeg mig herved at rette henvendelse til Dem i anledning af advokaterne Boris Frederiksen og Steen Jensens uunderskrevne (!) brev af 7. maj 2015. I brevet anføres, at tillæggsforsikringen, som De har tegnet i Brandkassen, er udtryk for proforma, og De enten kan give afkald på Deres rettighed eller blive mødt med en stævning.

Mine klienter har ønsket et modspil hertil, hvorfor De får mine bemærkninger. Dette brev er således underskrevet af mig, men udsendt af mine klienter.

Disse bad mig oprindeligt om assistance i relation til det bebudede delegeretvalg den 9. april 2015. Siden har jeg med stigende undren fulgt likvidatorernes arbejde og nu forsøgt på at blande sig i fordelingen af likvidationsprovenuet.

Det er min opfattelse, at likvidatorernes henvendelse af 7. maj er uberettiget, og at De derfor ikke bør underskrive den vedhæftede erklæring. Hovedbegrundelsen herfor er, at det ikke er likvidatorernes opgave at behandle det pågældende spørgsmål om tillæggsforsikringens gyldighed. Jeg skal nedenfor give Dem en mere detaljeret begrundelse, hvilken også indeholder supplerende oplysninger, som er udeholdt i brevet af 7. maj. Hvis De efter at have læst min redegørelse fortsat er i tvivl, er det stadig min opfattelse, at De skal undlade at underskrive på erklæringen. Hvis likvidatorerne føler sig berettiget til at anlægge retssag, vil der være flere, som ønsker at kæmpe imod, hvorfor der i praksis bliver tale om én samlet sag.

1. Advokaterne Boris Frederiksen og Steen Jensen undlader at oplyse, at der blev afholdt generalforsamling den 26. februar 2015 med nyvalg af likvidator, advokat Frantz Sigersted-Rasmussen, i stedet for advokat Steen Jensen. Han var oprindelig generalforsamlingens valg, men har efter de delegeredes opfattelse vist sig at være illoyal over for den opgave, som han har påtaget sig. Mig bekendt er det generelt de delegeredes opfattelse, at advokat Steen Jensen ikke har samarbejdet. Tilsyneladende har advokat Boris Frederiksen været den styrende kraft under likvidationen. Han blev som bekendt udnævnt af Finanstilsynet.
De to advokater har ikke accepteret valget på generalforsamlingen. Advokat Steen Jensen er således ikke fratrådt, og advokat Sigersted-Rasmussen er ikke kommet i arbejde. Så vidt vides er der indgivet klage til Advokatnævnet over begge advokater (Boris Frederiksen og Steen Jensen).
2. Finanstilsynets afgørelse af 1. april 2015 om suspension af Brandkassens vedtægter er af mig på mine klienters vegne påklaget til Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn, hvilket skete den 15. april. Det er bemærkelsesværdigt – og efter min opfattelse i strid med en sober orientering – at undlade denne væsentlige oplysning.
Det burde også være oplyst, at afgørelsen er blevet til efter anmodning fra advokat Boris Frederiksen den 27. marts. Finanstilsynet har altså kunnet træffe afgørelse på 4 dage! Dette kan naturligvis kun ske, såfremt den lovpligtige partshøring ikke var blevet negligeret.
3. Man kan spørge sig selv, hvad der er likvidatorers opgave, og hvad der er deres beføjelser. I selskabsloven er der en bestemmelse (§ 219), som anfører, at likvidatorerne træder i ledelsens sted og – underforstået – opnår ledelsens beføjelser. Selv om bestemmelsen ikke gælder direkte for et Gensidigt Selskab – må man antage, at det samme er gældende her.
Likvidatorerne er altså den nye direktion. De er underlagt generalforsamlingen, på samme måde som en direktør er det i et aktieselskab.
Likvidatorernes beføjelse er at udføre arbejde med relation til likvidationen. I den konkrete sag, i hvilken der var tale om et forsikringselskab, har likvidationen relation til selve forsikringsvirksomheden. Likvidatorernes primære – måske eneste – opgave har derfor været at få afviklet forsikringsvirksomheden. Det er ikke min opfattelse, at likvidatorerne har forstået dette. Så vidt vides har likvidatorerne eksempelvis solgt værdipapirbeholdningen uden nogen som helst form for samarbejde med eller orientering til de delegerede. Det kunne se ud som om, at likvidatorerne har tiltaget sig rettigheder, som om der var tale om et konkursbo. Det er jo netop ikke tilfældet.

På baggrund af det ovennævnte er det derfor særdeles tvivlsomt, om likvidatorerne i det hele taget kan blande sig i, hvorvidt en form for forsikring er tegnet med det rette formål eller ej.

Det er åbenbart likvidatorernes hensigt, at de tilskrevne ca. 120 forsikringstage-re skal miste enhver rettighed. Herved blander likvidatorerne sig i fordeling af likvidationsprovenuet. Det er et generalforsamlingsanliggende og ligger langt ud over likvidatorernes beføjelser (kompetence).

Likvidatorerne er ganske enkelt efter min opfattelse ikke berettiget til hverken at skrive til Dem med det angivne forslag eller at anlægge retssag.

Det har i den forbindelse ingen betydning, om vedtægterne er suspenderet eller ej.

4. Efter min opfattelse er advokaterne Boris Frederiksen og Steen Jensens henvendelse på ny en overtrædelse af de advokatetiske regler. Jeg har derfor samtidig med nærværende orienteret mine klienter om mulighed for at indgive til-lægsanmeldelse til Advokatnævnet.

Hvorvidt der derudover foreligger en strafferetlig overtrædelse skal jeg lade væ-re usagt. I Finanstilsynets afgørelse af 1. april 2015 henvises til politianmeldel-se til SØIK for overtrædelse af straffelovens § 304, stk. 1. Det noteres, at advo-katerne i deres brev af 7. maj, side 4, 3. afsnit, henviser til en forventning om, at der vil blive rejst tiltale for dokumentfalsk, straffelovens § 171 – hvilket er en betydelig strengere bestemmelse.

Også det strafferetlige spørgsmål har jeg overladt til mine klienter, som medde-ler, at de eller andre agter at indgive politianmeldelse.

Hvis De har spørgsmål til det ovennævnte, er De velkommen til at rette henvendelse til mig. Jeg skal i den forbindelse nævne, at jeg vil være glad for henvendelser pr. mail og at kontoret har lukket på fredag.

Jeg tror ikke, at De skal være nervøs for 7 dages fristen, som i øvrigt findes unødigt kort. Der vil næppe blive anlagt nogen retssag umiddelbart efter 7 dages fristens udløb.

Både advokat Boris Frederiksen og advokat Steen Jensen modtager kopi af dette brev, lige så vel som jeg kort har orienteret de pågældende om deres noget særegne sagsbe-handling.

Med venlig hilsen

Claus Kenneth Lund