

# Kendelse

## fra

# Pressenævnet

-----

I sag nr. 12-70-00323

Forsikringsselskabet Brandkassen G/S

og

Bjørn Laugesen

mod

Sjællandske Medier

afsagde **Pressenævnet** mandag den 26. november 2012 sålydende

### **K e n d e l s e:**

Bestyrelsesformand Bjørn Laugesen har på egne vegne og på vegne af Forsikringsselskabet Brandkassen G/S klaget til Pressenævnet over tre artikler bragt i DAGBLADET Roskilde og to artikler på sn.dk den 11. september 2012, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagen vedrører endvidere offentliggørelsen af klagernes gemme i avisen den 13. september 2012.

#### **1 Sagsfremstilling**

DAGBLADET Roskilde bragte den 11. september 2012 forsideartiklen "*Brandkassen nærmer sig opløsning*" med underoverskriften "*Ny*

*vedtægtsændring i Brandkassen er ikke til fordel for andre end forsikringsselskabets bestyrelsesformand Bjørn Laugesen og hans søn.”*

Af artiklen fremgik følgende:

”ROSKILDE: Det stormomsuste forsikringsselskab Brandkassen kom tilsyneladende et skridt nærmere opløsning i går. Skridtet blev taget i går [på] en ekstraordinær generalforsamling, som varede tre minutter, og som sit eneste formål havde at foretage en vedtægtsændring, som alene er til fordel for den magtfulde bestyrelsesformand Bjørn Laugesen og hans familie i tilfælde af selskabets opløsning.

Ændringen drejede sig om paragraf 14 i selskabets vedtægter, som netop handler om, hvem der kan få del i selskabets formue, som for tiden er på 71 millioner kroner, hvis selskabet opløses. Det kan kun kunder, som har flere end 10 års anciennitet. Det nye er en tilføjelse om, at det gælder »erhvervsdrivende såvel som ikke-erhvervsdrivende«.

Dermed sikres familien Laugesen nogle ekstra bidder af kagen ved en selskabsopløsning, for de eneste, der stadig har erhvervsforsikringer i Brandkassen, er Bjørn Laugesen selv og hans søn, Martin S. Laugesen. Det oplyser selskabets tidligere direktør, Per Høst, som stadig var ansat på det tidspunkt, hvor Brandkassen ophørte med at tegne erhvervsforsikringer. I årevis har forsikringsselskabet kun kunnet tegne private løsøreforsikringer - alle andre former for nye forsikringer tegnes via en samarbejdspartner.

Per Høst ser vedtægtsændringen som endnu et klart tegn på, at Bjørn Laugesen planlægger at nedlægge Brandkassen i nær fremtid.

- Jeg kan slet ikke få øje på andet, siger Per Høst.

...

DAGBLADET har været i kontakt med Bjørn Laugesen, som ikke ønsker at give en kommentar.”

Avisen bragte samme dag på side 2 i 2. sektion artiklen *”Tidnød i Brandkassen”* med underoverskriften *”Et stort antal kunder i Brandkassen var kortvarigt ude af selskabet i 2002, men når måske ikke at få de fornødne 10 års anciennitet, der vil give dem krav på at få del i Brandkassens bugnende pengetank, når selskabet lukker.”*

Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

”Når den seneste vedtægtsændring skal hastes igennem på en ekstraordinær generalforsamling og ikke kan vente til den ordinære generalforsamling i marts, hænger det ifølge Per Høst sandsynligvis sammen med, at der er kunder, som er ved at genvinde deres ret til at få andel i selskabets formue i tilfælde af dets opløsning.

Vedtægterne siger, at man skal have været kunde i ti år for at komme i betragtning, og i 2002 solgte Brandkassen alle sine kunder til Alm. Brand. Det skrev selskabet til sine kunder, som fik muligheden for at blive i Brandkassen, hvis de foretog sig noget aktivt.

Kun de, der reagerede, blev tilbage, mens hovedparten af kunderne overgik til Alm. Brand. Mindre end 20 procent af kunderne blev tilbage, og efter overdragelsen af kunder gik Brandkassen i gang med at hverve de bedste kunder tilbage.

Af de årsager har mange kunder i Brandkassen, selv de trofaste, haft et kortvarigt afbræk i deres kundeforhold og har derfor ingen ret til at få »del i kagen« i dag. Men skæringsdatoen nærmer sig, og det kan være årsagen til, at bestyrelsesformanden har travlt med at forberede en lukning til gennemførelse i år.

- Jeg tror ikke, der kommer en ordinær generalforsamling igen, siger Per Høst og indikerer dermed, at lukningen vil være effektueret inden marts, hvor der ifølge selskabets vedtægter skal holdes generalforsamling.”

På samme side bragte avisen artiklen *”Erhvervsforsikringer kan gøre Laugesen hovedrig”*, hvoraf blandt andet følgende fremgik:

*”Helt lovligt*

Hvis Brandkassen bliver opløst i begyndelsen af januar, vil det derfor være 2012-regnskabet, der danner udgangspunkt for udlodningen af formuen, og i det netop beskrevne scenarie er det sandsynligt, at familien Laugesen kan sætte sig på op imod 50 millioner kroner af de 71 millioner kroner.

- Og det værste er, at det er helt lovligt! siger Per Høst. DAGBLADET Roskilde har forsøgt at få Bjørn Laugesens forklaring på, hvad der ligger til grund for den ændring af vedtægterne, der blev gennemført i går, men han ønsker ikke at udtale sig.”

Samme dag bragte sn.dk henholdsvis kl. 12.31 og kl. 13.01 artiklerne *”Pengetank et skridt nærmere opløsning”* og *”Formand kan score formue på lukning”*. Artiklerne var i det væsentlige identiske med henholdsvis artiklen *”Brandkassen nærmer sig opløsning ”* og artiklen *”Erhvervsforsikringer kan gøre Laugesen hovedrig”*.

Forsikringsselskabet Brandkassen G/S anmodede ved brev af 12. september 2012 DAGBLADET Roskilde om følgende:

”Forsikringssselskabet Brandkassen G/S anmoder om genmæle i DAGBLADET Roskilde med følgende ordlyd:

DAGBLADET Roskilde giver den 11. september 2012 oplysninger (i en forsideartikel og artikler i 2. sektion side 2) om nye vedtægtsændringer i Brandkassen vedtaget på ekstraordinær generalforsamling den 10. september 2012 samt fejlagtige oplysninger og scenarier om formandens hensigter i forbindelse med en selskabsopløsning.

DAGBLADET Roskilde var til stede på generalforsamlingen, hvor vedtægtsændringen var eneste punkt på dagsordenen. Ændringen blev læst op i sin fulde ordlyd.

Tidligere direktør i Brandkassen Per Høst bidrager i væsentlig omfang med fejlagtige input til artiklerne om formandens hensigter i forbindelse med udlodning af formuen. Det har aldrig været hensigten at opløse selskabet og udbetale formuen til forsikringstagerne.

Vedtægtsændringerne har intet med de forskellige forsikringsformer at gøre. Ændringerne drejer sig alene om § 14, stk. 2, som medfører, at formuen i tilfælde af opløsning af selskabet kan anbringes i en fond (erhvervsdrivende eller ikke-erhvervsdrivende), der anvendes til velgørende formål.

Delegeretforsamlingen har på møde den 10. september 2012 besluttet at arbejde hen imod omdannelse til en fond. Oplysninger herom er givet på Brandkassens hjemmeside om formiddagen inden kl. 10 den 11. september 2012 - [www.forsikringbrandkassen.dk](http://www.forsikringbrandkassen.dk)

(Genmæle med samme indhold bedes bragt på [www.sn.dk/Roskilde](http://www.sn.dk/Roskilde))

Med venlig hilsen

[underskrift]

Bjørn Laugesen

Formand for bestyrelsen i Forsikrings-selskabet Brandkassen  
G/S”

Genmæleteksten blev samme dag bragt på sn.dk under overskriften *”Genmæle fra Brandkassen”*.

DAGBLADET Roskilde bragte den 13. september 2012 på side 8 i 2. sektion genmælet under samme overskrift. Til offentliggørelsen var indsat betegnelsen *”Debat”*, ligesom genmælet var afsluttet med skribentens navn:

*”Bjørn Laugesen*

Formand for bestyrelsen i Forsikrings-selskabet Brandkassen  
G/S”

På side 9 bragte avisen debatindlægget *”Der skal tænkes ud af boksen”* skrevet af byrådsmedlem i Greve Kommune, Jan Wammen Dam (V).

Brandkassen G/S og bestyrelsesformanden klagede ved brev af 18. september 2012 samt ved tillæg af 19. september 2012 til Pressenævnet. Nævnet anmodede ved e-mail af 20. september 2012 Sjællandske Medier om en udtalelse til sagen og sendte i den forbindelse kopi af klagen til mediet. Da Pressenævnet ikke havde hørt fra mediet, rettede Pressenævnet igen henvendelse ved e-mail af 2. oktober 2012.

Avisen bragte den 3. oktober 2012 på side 3 i 2. sektion klager-  
nes genmæle uden, at det var opstillet som et læserbrev.

*Yderligere oplysninger*

På Forsikringsselskabet Brandkassen G/S' hjemmeside for-  
sikringbrandkassen.dk er der blandt andet offentliggjort følgende under  
fanebladet Information:

”11-09-2012

Forsikringsselskabet Brandkassen G/S har på delegeretmøde  
den 10. september 2012 besluttet at arbejde hen imod omdan-  
nelse til en fond (erhvervsdrivende eller ikke-erhvervsdrivende)  
med velgørende formål.

Brandkassen er en veldrevet og overskudsgivende virksomhed,  
som igennem de sidste 10-15 år har konsolideret sig, så egenka-  
pitalen p.t. ligger på ca. 75 mio. kr. - Forsikringsvirksomheden  
er beskeden og derfor ikke rentabel. Brandkassens økonomiske  
grundlag har i en længere årrække været en aktiv investerings-  
strategi, som har været fuldt tilstrækkelig til at dække forsik-  
ringsdelen og samtidig konsolidere virksomheden.

Bestyrelsen har indstillet til delegeretforsamlingen, at der ikke er  
mulighed for hverken på kort eller langt sigt at få forsikringsde-  
len gjort lønsom. På denne baggrund finder bestyrelsen det hen-  
sigtsmæssigt at foreslå Brandkassens formue placeret i en fond  
med velgørende formål, som kan komme en bredere kreds til go-  
de. Delegeretforsamlingen besluttede at følge bestyrelsens ind-  
stilling.

24-08-2012

## Ekstraordinær generalforsamling

Der afholdes ekstraordinær generalforsamling mandag, den 10. september 2012 kl. 17.30 på Osted Kro, Hovedgaden 151 B, Osted, 4320 Lejre.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 Klagernes synspunkter**

Klagerne har anført, at DAGBLADET Roskilde i de påklagede artikler har bragt urigtige oplysninger om, hvad der foregik på den ekstraordinære generalforsamling. Avisen var til stede under hele generalforsamlingen, hvis eneste punkt var en præcisering af vedtægtens § 14 angående en eventuel fondsdannelse.

Forslaget til vedtægtsændringen havde følgende ordlyd:

#### **"Forslag til ændring af vedtægt:**

§ 14, 2. afsnit, nuværende tekst:

*"Den i tilfælde af opløsning da tilstedeværende formue kan anbringes i en fond, der anvendes til velgørende formål eller fordeles blandt medlemmerne i forhold til den i sidste regnskabsår før opløsningen indbetalte præmie, dog kun til dem, der har været medlem de sidste 10 år, alt efter generalforsamlingens beslutning."*

Forslag til ændring af § 14, 2. afsnit:

*"Den i tilfælde af opløsning da tilstedeværende formue kan anbringes i en fond (erhvervsdrivende eller ikke-erhvervsdrivende), der anvendes til velgørende formål eller fordeles blandt medlemmerne i forhold til den i sidste regnskabsår før opløsningen indbetalte præmie, dog kun til dem, der har været medlem de sidste 10 år, alt efter generalforsamlingens beslutning."*



Begrundelse for forslag til ændring af § 14, 2. afsnit:

”Der ønskes en præcisering af, at det er begge fondstyper Forsikringsselskabet Brandkassen G/S’ tilstedeværende formue kan anbringes i, hvis selskabet opløses. Den nuværende formulering efterlader ikke samme klarhed, og det er ønsket om at fjerne tvivl på dette område, som er årsag til bestyrelsens forslag til præcisering.”

Der er således ikke tale om, at forskellige forsikringsformer blev drøftet, herunder heller ikke muligheden for at få andel i Brandkassen G/S’ formue ved selskabets opløsning. Brandkassens delegerede besluttede på møde 10. september 2012 at arbejde hen imod en omdannelse til en fond.

DAGBLADET Roskilde er en eftermiddagsavis og kunne således have fået præciseret oplysningerne om Brandkassen G/S’ hensigter inden offentliggørelse.

Udtalelserne fra den tidligere direktør var farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt. Direktøren har siden sin fratrædelse angrebet klagerne. DAGBLADET Roskilde burde have forholdt sig kritisk til hans udsagn.

Ved at gengive genmælet som ”Debat” den 11. september 2012 gav papirudgaven genmælet i en form, der mindede om et indlæg svarende til det læserbrev fra et byrådsmedlem, som avisen samme dag bragte på side 9. Den valgte placering og ”Debat”-markeringen bibragte

ikke læserne den opfattelse, at Brandkassen havde fået DAGBLADET Roskilde til at berigtige de forkerte oplysninger. Hertil kommer, at det virker som om, avisen bevidst forsøgte at trække sagen i langdrag, hvilket er utilfredsstillende.

Genmælet på sn.dk fik en passende placering, hvorfor klagen vedrørende genmælet ikke angår hjemmesiden.

## **2.2 Sjællandske Mediers synspunkter**

Sjællandske Medier har beklaget, at DAGBLADET Roskilde bragte genmælet, så det kunne forveksles med et læserbrev og på en ikke just fremtrædende placering.

Sjællandske Medier har videre anført, at man ikke noterede sig Pressenævnets første henvendelse af 20. september 2012, hvorfor der først blev reageret den 3. oktober 2012. Da blev genmælet bragt på side 3 i 2. sektion, der er lokalsektionen. Avisen vurderede, at genmælet ville blive bemærket af flest læsere her.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Jytte Scharling, Dorthe Carlsen, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at et medie skal udvise kritik over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses ud-

sagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte, jf. punkterne A.1 og A.2.

På baggrund af klagernes oplysninger vedrørende den foreslåede vedtægtsændring i § 14 lægges det til grund, at den ekstraordinære generalforsamling den 10. september 2012 indsatte parentes ”(erhvervsdrivende eller ikke-erhvervsdrivende)” vedrørende muligheden for at anbringe midler fra forsikringsselskabet Brandkassen G/S ved en eventuel opløsning i en fond, der anvendes til velgørende formål. Der blev ikke foretaget andre ændringer i vedtægterne.

Det er således ikke dokumenteret, at vedtægtsændringen ændrede personkredsen, der kunne få del i midlerne ved en eventuel opløsning. Det er heller ikke dokumenteret, at ”familien Laugesen [sikres] nogle ekstra bidder af kagen ved en selskabsopløsning”.

Pressenævnet finder herefter, at Sjællandske Medier har bibragt læserne et forkert indtryk af indholdet af generalforsamlingen, selvom mediet selv var til stede. *Nævnet udtaler kritik* af Sjællandske Medier for at videregive forkerte og skadelige oplysninger, som avisen på baggrund af sin tilstedeværelse burde have været bekendt med var ukorrekte.

Pressenævnet lægger til grund, at DAGBLADET Roskilde og klagerne var enige om at bringe klagernes genmæle af 12. september 2012.

Det følger af medieansvarslovens § 39, at genmælet skal offentliggøres vederlagsfrit uden unødigt forsinkelse og bringes på en så fremtrædende måde, som det efter omstændighederne med rimelighed kan forlanges. Redaktionelle bemærkninger i umiddelbar tilslutning til offentliggørelsen skal indskrænkes til faktiske oplysninger.

Da det påklagede forhold er bragt på forsiden og 2. sektionens side 2, finder nævnet, at genmælet den 13. september 2012 i 2. sektion på side 8 ikke er bragt på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges. Hertil kommer, at genmælet er bragt som debatindlæg. Genmælet blev igen bragt i DAGBLADET Roskilde den 3. oktober 2012 i avisens 2. sektion, side 3, der er samme dobbeltside som de påklagede artikler på side 2. Pressenævnet finder herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge en ny offentliggørelse efter medieansvarslovens § 49, jf. lovens § 39.

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af DAGBLADET Roskilde og sn.dk at offentliggøre følgende forsideartikel:

”[rubrik]

### **Pressenævnet kritiserer DAGBLADET**

[underrubrik]

Fejl i omtalen af Forsikringsselskabet Brandkassen. En vedtægtsændring i forsikringsselskabet har ikke noget at gøre med ændringer i personkredsen, der kan modtage midler.

[brødtekst]

DAGBLADET Roskilde gav den 11. september 2012 oplysninger om nye vedtægtsændringer i Brandkassen vedtaget på en ekstraordinær generalforsamling aftenen forinden.

DAGBLADET Roskilde var til stede på generalforsamlingen, hvor vedtægtsændringen var eneste punkt på dagsordenen. Ændringen blev læst op i sin fulde ordlyd.

I artiklen anføres det, at bestyrelsesformand Bjørn Laugesen og hans familie vil kunne få en større andel af Brandkassens formue ved opløsning på grund af vedtægtsændringen. Det er ikke rigtigt.

Vedtægtsændringerne drejer sig alene om vilkårene for, at selskabets formue i tilfælde af opløsning af selskabet kan anbringes i en fond.

Ændringen angik således ikke ændringer i personkredsen, der kunne uddeles til, men valgfrihed i hvilken type fond Brandkassen gerne så oprettet, hvis Brandkassen vælger en fondsløsning. Nævnet kritiserer avisen for at bringe de forkerte oplysninger, da avisen selv var til stede på generalforsamlingen og derfor burde være bekendt med indholdet.

Hele kendelsen fra nævnet kan læses på:  
[www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)”

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En ken-

delse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

---oo0oo---

Udskriftens rigtighed bekræftes.

København, den 27. november 2012

*S. Nielsen*  
Susanne Nielsen